

ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ – SEVERIN
COMUNA GRĂDINARI
PRIMAR

PROIECT



Nr. de înregistrare 49/18.03.2025

HOTĂRÂRE

privind respingerea plângerii prelabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari

Având în vedere:

- Proiectul de hotărâre nr. ... din ...03.2025 privind respingerea plângerii prelabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari– proiect elaborat la inițiativa primarului;

- Referatul de aprobare al Primarului comunei Grădinari înregistrat cu nr. din ...03.2025 al proiectului de hotărâre nr. ... din ...03.2025 privind respingerea plângerii prelabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari;

- Raportul de specialitate nr. din ...03.2025 întocmit de domnul Emanuel-Vasile CRAIA – Secretar General al comunei Grădinari la proiectul de hotărâre nr. ... din ...03.2025 privind respingerea plângerii prelabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari;

- Plângerea prelabilă, înregistrată cu nr. 238 din 17 februarie 2025, transmisă către Consiliul local al Comunei Grădinari de către petenta Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală prin care aceasta a solicitat revocarea Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, privind rezilierea Contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25 ha pajiști, aflate în domeniul public al Comunei Grădinari

Având și raportul favorabil de avizare al comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al comunei Grădinari

În baza prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 a Contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul prevederilor art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. c și alin. (14), art. 139 alin. 3, art. 197 alin. 2 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare

Consiliul Local al Comunei Grădinari întrunit în ședință ordinară

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – (1) Se respinge plângerea prelabilă formulată de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari.

(2) Hotărârea Consiliului Local a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

(3) Conform prevederilor contractuale, încetarea contractului de închiriere a avut loc ca urmare a nerespectării prevederilor contractuale cu privire la plata și termenele de plată a chiriei datorate bugetului

local al u.a.t. Comuna Grădinari conform prevederilor art. IV alin. 5 și 7 și art. IX lit. h din Contractul-cadru de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari încheiat între u.a.t. Comuna Grădinari și CIULIN GHEORGHE ION II.

Art. 2. – Prezenta hotărâre, se va face publică: prin afișare și pe site-ul comunei Grădinari; intră în vigoare și se comunică în baza prevederilor art. 197 alin.1 și 2 și art. 198 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare:

- Instituției Prefectului – Județul Caraș-Severin;
- Primarului comunei Grădinari;
- CIULIN GHEORGHE ION I.I.

INIȚIATOR
PRIMARUL COMUNEI GRĂDINARI
Ioan GOJE



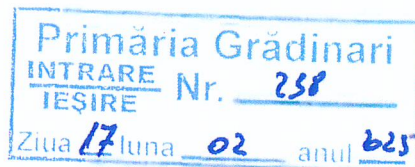
AVIZAT
SECRETARUL GENERAL AL COMUNEI GRĂDINARI,
Emanuel-Vasile CRAIA

A blue ink signature of Emanuel-Vasile CRAIA is written over the text of the General Secretary's position.

Andreea-
Maria Atomei

Digitally signed by
Andreea-Maria Atomei
Date: 2025.02.17
01:20:36 +02'00'


CABINET AVOCAT



CĂTRE CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI GRĂDINARI

Subscrisa **CIULIN GHEORGHE ION - ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ**, cu sediul în sat Greoni, comuna Grădinari, nr.32, jud. Caraș-Severin, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin sub nr. F11/593/2017, având cod unic de înregistrare 38569586, cu domiciliul ales în Timișoara, str. Zurich, nr. 2, et. 2, ap. 10A, jud. Timiș, la Cabinet de Avocat Atomei Andreea Maria, sens în care solicităm comunicarea tuturor actelor la această adresă desemnând ca persoană de contact pe dna. avocat Atomei Andreea Maria. adresă de e-mail: avocatatomeiandreea@gmail.com, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, formulăm prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

Împotriva **HOTĂRÂRII NR. 16 DIN DATA DE 30.01.2025 A CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI GRĂDINARI** privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari

Prin care vă solicităm să dispuneți **ANULAREA/REVOCAREA HOTĂRÂRII NR. 16 DIN DATA DE 30.01.2025 A CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI GRĂDINARI** privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari, ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele

MOTIVE

În fapt, la data de 12.06.2024, între subscrisa în calitate de chiriaș și U.A.T. Comuna Grădinari-prin Primarul Comunei Grădinari, s-a încheiat Contractul

de Închiriere nr. 14429/12.06.2024 având ca obiect închirierea suprafeței de 25 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari pentru pășunatul unui număr de 160 animale din specia ovine, situată în următoarele blocuri fizice:

BF 53 în suprafață de 13.17 ha;
BF 365 în suprafață de 4 ha;
BF 386 în suprafață de 7,83 ha.

Atât subscrisa cât și U.A.T. comuna Grădinari și-au asumat o serie de obligații și au dobândit anumite drepturi în temeiul contractului de închiriere, cu mențiunea că acesta reprezintă un contract cadru iar subscrisa nu a avut posibilitatea negocierii și influențării clauzelor acestuia.

În ceea ce privesc prețul și plata chiriei, în cuprinsul contractului de închiriere se specifică că prețul chiriei este de 528 lei/ha, chiria totală fiind de 13.200 lei.

Art. IV alin. 4 prevede că *„Plata chiriei anuale se face în două tranșe: 30% până la 15 mai și 70% până la data de 15 septembrie”*

Prin Hotărârea nr. 16 din data de 30.01.2025 a CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI GRĂDINARI privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari, comunicată subscrisei la data de 12.02.2024, s-a dispus:

„Art.1.- Se aprobă rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.02.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari încheiat între u.a.t. Grădinari și CIULIN GHEORGHE ION II.

Art.2.- Suprafața de 25,ha rămasă în urma rezilierii contractului de închiriere nr. 14429 din 12.02.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari încheiat între u.a.t. Grădinari și CIULIN GHEORGHE ION II va face obiectul închirierii prin încredințare directă sau licitație publică, crescătorilor de animale de pe raza comunei Grădinari care vor depune cerere și documente în acest sens. ”

Motivele pentru care s-a procedat la adoptarea Hotărârii de Consiliul Local în sensul rezilierii contractului încheiat cu subscrisa, nu au fost cuprinse în hotărârea de consiliul local a cărei revocare o solicităm.

În preambulul actului administrativ a cărei revocare o solicităm se prevede că hotărârea de consiliul local este în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2013, H.G.R. nr. 1064/2013, Ordinul nr. 407/2013, precum și art. IV. alin. 5 și 7 și art. IX lit h din contractul-cadru de închiriere nr. 14429 din 12.02.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari încheiat între u.a.t. Grădinari și CIULIN GHEORGHE ION II, precum și rapoartele favorabile de avizare ale Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al comunei Grădinari.

Față de aceste aspecte invocăm NULITATEA H.C.L. nr. 16/30.01.2025 al Consiliului Local al comunei Grădinari, act administrativ emis cu exces de putere și nemotivat

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004: prin „exces de putere” se înțelege „exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor;”

De asemenea, actul administrativ contestat- H.C.L. nr. 16/30.01.2025- încalcă exigențele prevăzute de lege referitor la obligația autorităților publice de a motiva acte administrative emise.

Motivarea unui act administrativ are două laturi esențiale, *respectiv indicarea textelor legale aplicabile situației date, precum și, în al doilea rând, indicarea împrejurărilor de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acelor texte legale.*

În privința obligației autorităților administrative de a-și motiva deciziile, potrivit art. 31 alin. 2 din Constituția României, „autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.”

De asemenea, conform art. 1 alin. 3 din Constituția României „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Or, în condițiile în care autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora, în condițiile în care deciziile acestor autorități sunt supuse controlului judecătoresc pe

calea contenciosului administrativ, nu se poate susține că este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat. Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ.

Ea reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale. *Obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. În lipsa motivării explicite a actului administrativ, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură. Absența acestei motivări favorizează emiterea unor acte administrative abuzive, de vreme ce lipsa motivării lipsește de orice eficiență controlul judecătoresc al actelor administrative.*

Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene consacră în art. 41 din „dreptul la bună administrare”. Conform alineatelor 1 și 2 din acest articol, (1) „orice persoană are dreptul de a beneficia, în ce privește problemele sale, de un tratament imparțial, echitabil și într-un termen rezonabil din partea instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor Uniunii. (2) Acest drept include în principal: (a) dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere; (b) dreptul oricărei persoane de acces la dosarul propriu, cu respectarea intereselor legitime legate de confidențialitate și de secretul profesional și comercial; (c) obligația administrației de a-și motiva deciziile.”

Date fiind aceste obligații, apreciem că absența motivării actului administrativ constituie o încălcare a principiului statului de drept, a dreptului la o bună administrare și a încălcare a obligației constituționale a autorităților administrative de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora.

Dacă procedăm la aplicarea filtrului principiilor de mai sus asupra H.C.L. nr. 16/30.01.2025 se poate observa că autoritatea emitentă s-a rezumat la a indica în cuprinsul actului a cărei revocare o solicităm, trimiterea la anumite acte normative, respectiv O.U.G. nr. 34/2013, H.G.R. nr. 1064/2013, Ordinul nr. 407/2013 precum și dispozițiile art. IV alin. 5 și 7 și art. IX lit. h din Contractul de închiriere nr. 14429/12.06.2024.

Această motivare nu corespunde însă exigențelor unei motivări adecvate a actului administrativ contestat, mai cu seamă ținând cont de efectele pe care acesta

le produce.

Or, din cuprinsul actului administrativ contestat nu rezultă *în concret* temeiul avut în vedere, respectiv împrejurările de fapt relevante care au format convingerea emitentului actului administrativ că se impune rezilierea contractului de închiriere, fiind redată o motivare cu caracter generic ce nu a permis destinatarului actului să ia în mod efectiv cunoștință de temeiurile avute în vedere pentru restrângerea exercițiului dreptului său de proprietate.

Dreptul de apreciere al administrației publice nu este însă un drept absolut, pentru că, altfel, s-ar converti în abuz de drept. Limitele dreptului de apreciere de care se bucură administrația publică sunt stabilite chiar de lege, iar depășirea acestor limite atrage nevalabilitatea actului emis. Autoritatea care emite actul are capacitatea de a alege, dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie ocrotit, relevând deci calitatea actului administrativ de a satisface atât rigorile stricte ale legii, cât și o nevoie socială determinată într-un timp și loc aparte. Astfel, instanța de contencios administrativ are de verificat conformitatea actului cu legea și respectarea în conduita autorității emitente, a justului echilibru între dreptul subiectiv sau interesul legitim privat pretins vătămat al reclamantului și interesul public pe care autoritățile publice sunt chemate să le ocrotească. Numai în măsura în care probele cauzei conduc către concluzia ruperii acestui just echilibru printr-o exercitare abuzivă, excesivă a dreptului de apreciere a autorităților publice, se poate vorbi de un exces de putere în sensul art. 2 din Legea nr. 554/2004. Raportul de drept administrativ este însă guvernat și de principiul proporționalității între măsura dispusă în fiecare caz individual și interesul public ocrotit, impunându-se ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate particularului să nu fie disproportionale în raport cu scopurile urmărite. Altfel spus, orice măsură administrativă adoptată trebuie să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit, ținându-se seama de natura, gravitatea și frecvența neregulilor constatate, precum și de amploarea și de implicațiile acestora.

După cum am arătat și anterior prin HCL nr. 16/30.01.2025 s-a aprobat rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.02.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari încheiat între u.a.t. Grădinari și CIULIN GHEORGHE ION II, la luarea acestei decizii fiind avute în vedere proiectul de hotărâre nr. 10/10.01.2025, referatul de aprobare nr. 60 din 10.01.2025 al primarului, raportul de specialitate nr. 61/10.01.2025 întocmit de Secretarul General al Comunei Grădinari și rapoartele de avizare favorabil al comisiilor de specialitate al Consiliului local al Comunei

Grădinari, în „motivarea” actului administrativ fiind făcută trimiterea la acte normative și articole din contractul de închiriere (care se regăsesc în Preambulului hotărârii de Consiliu Local).

Învederăm că actul administrativ contestat nu conține o motivare și argumentare coerentă și clară a măsurii aprobate. Actul este nemotivat, însușirea unor texte de lege în preambulul H.C.L. nr. 16/30.01.2025 neputând echivala cu motivarea în fapt și în drept a unui act administrativ, motivare ce reprezintă o obligație generală constituțională și o condiție de legalitate externă a actului.

Astfel, deși vizează măsura rezilierii nu se precizează în concret care texte legale sunt aplicabile și încălcate de către petentă, în ce anume a constat încălcarea care a dus la rezilierea contractului, motivarea cuprinsă în Raportul compartimentului de specialitate din cadrul Primăriei nu poate prin ea însăși constitui temeiul de fapt și de drept al emiterii H.C.L. nr. 16/30.01.2025. Textele legale enumerate nu au relevanță asupra celor dispuse vizând condiții formale de adoptare a unui act administrativ și nu justifică în concret luarea măsurii contestate.

În preambulului actului administrativ contestat se mai face trimitere și la art. IV alin. 5 și 7 și art. IX lit. h din Contractul de închiriere, care prevăd că:

„IV. Prețul chiriei

5. Întârzierile la plată se vor penaliza conform reglementărilor legale în vigoare. În cazul întârzierilor mai mari de 30 de zile se va proceda la rezilierea contractului de închiriere, fără a fi necesară intervenția instanțelor judecătorești (pact comisoriu expres).

7. Neplata celei de a 2 tranșe a chiriei anulare, până la încheierea anului calendaristic, conduce la rezilierea contractului fără a mai fi necesară a notificare prealabilă.

IX. Încetarea contractului

h) neplata la termenele stabilite prin contract a chiriei și a penalităților datorate.”

Astfel, în preambulului actului administrativ atacat se face trimitere la aceste prevederi contractuale, fără a se motiva în concret în ce a constat încălcarea care a dus la rezilierea contractului, respectiv nu s-a achitat tranșa a doua până la încheierea anului calendaristic, nu s-a achitat chiria la termenele stabilite, împrejurările concrete care au condus la luarea unei astfel de decizii?

Considerăm că actul este lovit de viciul unei motivări insuficiente și neadecvate în raport de efectele pe care le produce asupra raporturilor dintre părți și asupra patrimoniului petentei. Motivarea actului nu este nici clară și nici

suficientă, având în vedere că nu s-au indicat, decât generic, actele normative în baza căruia a fost emis (O.U.G. nr. 34/2013, H.G.R nr. 1064/2013 și Ordinul nr. 407/2013), fără a rezulta în concret temeiul legal avut în vedere de emitentul actului administrativ. **În lipsa motivării explicite a actului administrativ contestat, posibilitatea contestării acestuia este afectată**, întrucât instanța de judecată nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să adopte o anumită măsură. Din perspectiva instanței de judecată, motivarea este decisivă pentru a face demarcația între actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferite de lege autorității publice și cel adoptat prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen în articolul 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Așadar, a motiva actul administrativ implică a face cunoscute cu claritate elementele de fapt și de drept care permit înțelegerea și aprecierea legalității sale, iar importanța acestei exigențe depinde în mod considerabil de natura actului, de contextul juridic în care el intervine, precum și de interesele pe care destinatarul actului ar putea să le aibă în primirea acestor explicații. Motivarea trebuie să permită judecătorului să exercite un control asupra elementelor de fapt și de drept care au servit drept bază de exercitare a puterii de apreciere, deci trebuie realizată într-un mod suficient de detaliat.

În raport de cele anterior expuse considerăm că Hotărârea de Consiliul Local nr. 16 din data de 30.01.2025 al Consiliului Local al Comei Grădinari nu rezultă, în concret, temeiul de drept avut în vedere și nici împrejurările de fapt relevante care au format convingerea emitentului actului administrativ că nu au fost respectate termenele de plată a chiriei, motivele pentru care nu s-a avut în vedere faptul că prin adresa înregistrată la Primăria Grădinari sub nr. 170/30.01.2025 petenta a făcut dovada achitării integrale a chiriei anulare, prezentând și situația faptică care a condus la efectuarea plății la data de 29.01.2015, fiind redată o motivare cu caracter generic ce nu a permis destinatarului actului să ia în mod efectiv cunoștință de motivele avute în vedere pentru rezilierea contractului de închiriere, condiții în care apreciem că emiterea H.C.L. nr. 16/30.01.2025 de către autoritatea publică s-a realizat cu exces de putere, așa cum este definit de art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, ceea ce atrage **anularea actului contestat**.

Nu există nici o astfel de motivare concretă în cuprinsul actului administrativ contestat, acesta fiind lacunar, lipsa motivării în fapt și în drept fiind sancționată cu nulitatea actului, condiții în care se impune anularea **HCL nr. 16/30.01.2025 s-a aprobat rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din**

12.02.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari încheiat între u.a.t. Grădinari și CIULIN GHEORGHE ION II, act administrativ nelegal emis cu exces de putere.

În continuare, în ceea ce privește **FONDUL PLÂNGERII PREALABILE**, vă solicităm să observați că în cuprinsul Contractului de închiriere nr. 14429 din 12.02.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari încheiat între U.A.T Grădinari și CIULIN GHEORGHE ION II, mai exact la art. IV alin. (1) și alin. (4) se prevede că **prețul chiriei este în sumă de 527 lei/ha, rezultând un total de 13.200 lei cu titlu de chirie totală anuală, iar în ceea ce privește termenul de plată: „Plata chiriei anuale se va face în două tranșe: 30% până la data de 15 mai și 70% până la data de 15 septembrie.”**

După cum am învederat și mai sus, contractul a fost încheiat la data de 12.06.2024, iar subsemnatul nu am putut influența sau negocia clauzele contractuale, acesta fiind încheiat în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 407/2013 privind aprobarea contractelor cadru de concesiune și închiriere a suprafețelor de pajiști aflate în domeniul public/privat al comunelor, orașelor, respectiv ale municipiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Ordinul anterior menționat nu impune părților contractului încheiat și data până la care urmează a se achita chiria aferentă suprafeței închiriate, stabilind doar că aceasta se va achita în 2 tranșe, 30 % până la și 70% până la, astfel că părțile sunt libere să stabilească scadența celor 2 tranșe.

Cu toate acestea, pentru că subscrisa nu a avut posibilitatea negocierii acestui contract și pentru că s-a utilizat un model cadru, U.A.T. Comuna Grădinari a stabilit în mod unilateral termenele de plată, respectiv I tranșă (30%) până la 15 mai și a doua tranșă (70%) până la 15 septembrie.

În condițiile în care contractul s-a încheiat la data de 12.06.2024, este evident că prima tranșă nu avea cum să fie achitată în data de 15.05.2024, dată la care între părți nu exista Contractul de închiriere nr. 14429/12.06.2024.

Potrivit dispozițiilor codului civil, respectiv art. 1268 și 1269:

„Art. 1268: Interpretarea clauzelor îndoielnice

(1) Clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului.

(2) Clauzele îndoielnice se interpretează ținând seama, între altele, de natura contractului, de împrejurările în care a fost încheiat, de interpretarea dată anterior de părți, de sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe.

(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.

(4) Contractul nu cuprinde decât lucrul asupra căruia părțile și-au propus a contracta, oricât de generali ar fi termenii folosiți.

(5) Clauzele destinate să exemplifice sau să înlăture orice îndoială asupra aplicării contractului la un caz particular nu îi restrâng aplicarea în alte cazuri care nu au fost expres prevăzute.

Art. 1269: Regulile subsidiare de interpretare

(1) Dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă.

(2) Stipulațiile înscrise în contractele de adeziune se interpretează împotriva celui care le-a propus".

Aplicând aceste dispozițiile legale la contractul de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 îndeosebi în ceea ce privesc clauzele referitoare la termenul de plată al chiriei anuale și faptul că se impune interpretarea clauzelor în sensul în care produc efecte juridice, precum și faptul că în contractele de adeziune clauzele se interpretează în contra celui ce le-a propus, precum și că, dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă-subscrise, considerăm că singura interpretare care ar putea produce efecte juridice referitoare la plata chiriei este că I tranșă în valoare de 30% din chirie urma să fie achitată de către subscrise până la data de 15.05.2025 iar a doua tranșă de 70% până la data de 15 septembrie 2025, aceasta fiind singura interpretare care ar putea să producă efecte juridice.

Doar în această interpretare ar putea avea aplicabilitate inclusiv clauza stipulată la ART. IV alin. 7. „Neplata celei de a 2 tranșe a chiriei anuale, până la încheierea anului calendaristic, conduce la rezilierea contractului fără a mai fi necesară a notificare prealabilă.” și clauza stipulată la art. „IX.Încetarea contractului h) neplata la termenele stabilite prin contract a chiriei și a penalităților datorate.”

În această situație, se poate observa că la data la care s-a adoptat HCL nr. 16/30.01.2025, obligația de plată a chiriei pentru anul 2024 nu era exigibilă, scadența acestora nefiind împlinită.

Sub nici o formă nu se poate admite că prima tranșă trebuia achitată în luna mai 2024, deci înainte de încheierea contractului de închiriere nr. 14429 care s-a încheiat la data de 12.06.2024 și nici nu putem considera că scadența celei de-a doua tranșe era 15 septembrie 2025 din moment ce nu este stabilită scadența primei tranșe.

Totodată în ceea ce privește clauza prevăzută la art. IV alin. 5. Întârzierile la plată se vor penaliza conform reglementărilor legale în vigoare. În cazul întârzierilor mai mari de 30 de zile se va proceda la rezilierea contractului de închiriere, fără a fi necesară intervenția instanțelor judecătorești (pact comisorii expres), această clauză nu scutește autoritatea publică de la a proceda la notificarea chiriașului cu privire la faptul că se află în întârziere cu privire la plata chiriei, autoritatea publică având obligația de a proceda la notificarea chiriașului prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în conformitate cu prevederile contractuale.

Autoritatea publică a nerespectat dispozițiile contractuale care impun acesteia notificarea Chiriașului cu privire la orice împrejurare care poate aduce atingere drepturilor sale și orice atenționare referitoare la nerespectarea clauzelor contractuale:

„4. Obligațiile proprietarului:

c) să notifice Chiriașul apariția oricăror împrejurări de natură să aducă atingere drepturilor Chiriașului;

d) să constate și să comunice Chiriașului orice atenționare referitoare la nerespectarea clauzelor prezentului contract.”

Autoritatea publică nu a comunicat subscrisei o notificare prin care să mi se pună în vedere că nu s-a procedat la achitarea chiriei datorate în temeiul contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024, nu a fost emisă o factură cu privire la suma datorată cu titlu de chirie, nu a fost emisă o notificare care să atenționeze asupra rezilierii contractului de închiriere, ci doar decizia abuzivă, cu exces de putere a Consiliului Local de aprobare a rezilierii contractului.

Reaua credință a autorității publice este evidentă, nu există o încălcare a dispozițiilor contractuale sau legale de către subscrisa, mai mult raportat la modalitatea în care s-a realizat toată această rezoluție infracțională a Primarului comunei Gradinari-inițiatorul proiectului de hotărâre de Consiliu Local- aflând despre acest punct al ordinii de zi, am procedat la cunoștințe care să mă ajute cu suma de bani necesară achitării chiriei, respectiv cu suma de 13.200 lei, plata fiind efectuată la data de 29.01.2025, deci înainte de data ședinței ordinare a Consiliului Local al

UAT Grădinari, deși obligația de plată nu era scadentă.

Această hotărâre reprezintă un atac la persoana titulară a I.I., respectiv a dlui. Ciulin Gheorghe Ion, primarul comunei Grădinari utilizând toate mijloacele pentru a îl atacat pe acesta, fiind un război politic, iar faptul că acesta nu l-a susținut în alegerile locale, după preluarea mandatului se folosește de toată puterea conferită de această demnitate, pentru a-l atacat pe titularul I.I., fiind conștient că motivele invocate de petenta cu privire la întârzierile plăților de la APIA, sunt reale, însă firea răzbunătoare a Primarului a condus la influențarea consilierilor locali, la constrângerea acestora să voteze o hotărâre de Consiliu Local cu scopul de a-i face rău reprezentantului întreprinderii individuale, fiind un act emis cu exces de putere și se impune anularea acestuia.

Având în vedere că la acest moment nu avem cunoștință despre convocatorul, ordinea de zi și procesul verbal al ședinței ordinare din data de 30.01.2025 ne rezervăm dreptul de a formula critici și împotriva acestora, dacă se va impune.

Astfel, vă solicităm să dispuneți **ANULAREA/REVOCAREA HOTĂRÂRII NR. 16 DIN DATA DE 30.01.2025 A CONSILIULUI LOCAL AL COMUNEI GRĂDINARI** privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari, ca fiind netemeinică și nelegală.

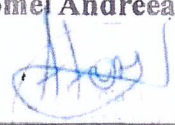
În drept, dispozițiile avute în vedere la motivarea prezentei plângeri prealabile.

În probațiune anexăm următoarele înscrisuri:

- HCL nr. 16/30.01.2025 și dovada comunicării;
- Adresa nr. 170/30.01.2025;
- Ordinul de plată din data de 29.01.2025

Anexăm prezentei, dovada calității de reprezentant, respectiv împuternicire avocațială.

CIULIN GHEORGHE ION I.I.,
Prin avocat Atomei Andreea Maria



Seria **TM 441577**

Forma de exercitare a profesiei
CABINET DE AVOCAT

ATOMEI ANDREEA MARIA

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A
BAROURILOR DIN ROMÂNIA**

BAROUL TIMIS

Domnul / doamna avocat _____
se împuternicește de către clientul

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ
ATOMEI ANDREEA MARIA
CIVILIN GHEORGHE ION ÎNTRERPRINDERE ÎNDRĂDĂRĂ

în baza contractului de asistență juridică nr. **23** din **2025** și exercite
următoarele activități: **ASISTENȚĂ REPREZENTARE, REDACTARE CERERI**
SOLICITARE INFORMAȚII, FORMULARE PLÂNGERE
FORMULARE NOTIFICARE PLÂNGERE PREALABILĂ HCL 16/30.01.2008
și să asiste / să reprezinte clientul în fața **CONSILIUL LOCAL AL**
COMUNEI GRADINARI

Data **14.02.2025**

CLIENT/REPREZENTANT,*



Atest identitatea părților, conținutul și data contractului
de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI **
prin avocat.

[Handwritten signature]

*) Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.
**) Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia

ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ – SEVERIN
COMUNA GRĂDINARI
PRIMAR



Nr. 403/18.03.2025

REFERAT DE APROBARE

al proiectului de hotărâre nr. 49 din 18.03.2025 privind respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari

Prezentul referat de aprobare are la bază prevederile art.6 alin.3, art.30 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile art.136 alin.8 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând instrumentul de motivare și prezentare a proiectului Hotărârii Consiliului nr. 49 din 18.03.2025 privind respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari.

Conform prevederilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 7. - (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

Prin plângerea prealabilă transmisă către Consiliul local al Comunei Grădinari, înregistrată cu nr. 238 din 17 februarie 2025, petenta, Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, privind rezilierea Contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25 ha pajiști, aflate în domeniul public al Comunei Grădinari.

Totodată, prin acțiunea depusă la Tribunalul Caraș Severin, reclamanta Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală, cu sediul în Comuna Grădinari, Sat Greoni, nr. 32, Jud. Caraș Severin, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Consiliul local al Comunei Grădinari, Jud. Caraș Severin, suspendarea executării Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, privind rezilierea Contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25 ha pajiști, aflate în domeniul public al Comunei Grădinari, cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 169/115/2025.

Această cerere a fost formulată de către reclamanta Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală, determinat de faptul că, în opinia sa, hotărârea atacată este lovită de nulitate, deoarece ea a fost adoptată ulterior achitării de către acesta a sumei aferente contractului încheiat, dar și determinat de faptul că aceasta a fost emisă cu exces de putere și nemotivat.

În speță, contractul de închiriere nr. 14429/12.06.2024, a încetat de drept prin neplata la termenul convenit de părți conform art. IV, pct. 5, raportat la art. IX, lit. h din contractul încheiat, în baza unui pact comisoriu expres convenit de către părți.

De asemenea, rezilierea contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024 în baza unor prevederi contractuale exprese, nu reprezintă un exces de putere așa cum nefondat afirmă reclamanta.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. n Legea nr. 554/2004, excesul de putere presupune exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Or, apărarea propriului drept de a încasa chiria de către subscrisa pârâtă în limitele legalității, *pe de o parte* nu poate reprezenta niciodată o încălcare a limitelor competenței prevăzute de lege ci din contră, chiar o obligație legală așa cum rezultă din dispozițiile art. 354 - 364¹ din O.U.G. nr.57/2019, privind codul administrativ, texte legale ce reglementează exercitarea dreptului de proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale iar *pe de altă parte*, nu încalcă drepturile reclamantei, aceasta neîndeplinindu-și obligația de a achita chiria datorată la termenele stabilite.

Interpretarea pe care reclamanta o dă prevederilor contractuale, nu poate fi însușită de către Consiliul local, deoarece chiar dacă am interpreta că sumele datorate ar fi trebuit achitate în cuantum de 30% până la finalul celei de-a 5-a luni de la încheierea contractului, iar restul de 70% până la finalul lunii a 9-a, nici în aceste condiții suma datorată nu a fost achitată.

Mai mult, reclamanta a dat dovadă de rea credință evidentă în derularea contractelor de închiriere anterioare pentru aceleași suprafețe de teren, neachitându-și nici în prezent obligațiile contractuale asumate, respective cele de plată a chiriei la termenele convenite de părți.

Deși reclamanta susține că la data adoptării Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, suma datorată era achitată, arătăm Consiliului local faptul că suma achitată a fost alocată plății unei părți a sumelor datorate bugetului local cu titlu de chirie, aferente contractului 1747/31.05.2018, anterior celui a cărui reziliere a fost adoptată prin hotărârea atacată, astfel că nu poate fi primită susținerea reclamantului.

Totodată, petentul înregistrează debite semnificative la bugetul local al UAT Grădinari, sume provenind tocmai din chiria datorată ca urmare a neplății debitelor pentru închirierea suprafețelor de pajiști, aflate în domeniul public al Comunei Grădinari.

În concluzie, prezumția de legalitate a Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, nu poate fi răsturnată în cauză, aceasta nefiind emisă cu încălcarea normelor de drept material sau procedural și nici cu exces de putere.

Față de cele expuse de mai sus, susțin și supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre nr. 49 din 18.03.2025 privind respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari, cu rugămintea de a fi adoptat în forma prezentată.

INIȚIATOR
PRIMARUL COMUNEI GRĂDINARI,

Ioan GOJE



ROMÂNIA
JUDEȚUL CARAȘ – SEVERIN
COMUNA GRĂDINARI
SECRETAR GENERAL



NR. 404/18.03.2025

DE ACORD
PRIMAR
Ioan GOJE



RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre nr. 49 din 18.03.2025 privind respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari

Prezentul raport de specialitate are la bază prevederile art.6 alin.3, art.30 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile art.136 alin.8 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând instrumentul de motivare și prezentare a proiectului Hotărârii Consiliului Local nr. 49 din 18.03.2025 privind respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari.

Conform prevederilor art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, legea contenciosului administrativ cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 7. - (1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.

Prin plângerea prealabilă transmisă către Consiliul local al Comunei Grădinari, înregistrată cu nr. 238 din 17 februarie 2025, petenta, Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, privind rezilierea Contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25 ha pajiști, aflate în domeniul public al Comunei Grădinari.

Totodată, prin acțiunea depusă la Tribunalul Caraș Severin, reclamanta Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală, cu sediul în Comuna Grădinari, Sat Greoni, nr. 32, Jud. Caraș Severin, a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Consiliul local al Comunei Grădinari, Jud. Caraș Severin, suspendarea executării Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, privind rezilierea Contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024, ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25 ha pajiști, aflate în domeniul public al Comunei Grădinari, cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 169/115/2025.

Această cerere a fost formulată de către reclamanta Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală, determinat de faptul că, în opinia sa, hotărârea atacată este lovită de nulitate, deoarece ea a fost adoptată ulterior achitării de către acesta a sumei aferente contractului încheiat, dar și determinat de faptul că aceasta a fost emisă cu exces de putere și nemotivat.

În speță, contractul de închiriere nr. 14429/12.06.2024, a încetat de drept prin neplata la termenul convenit de părți conform art. IV, pct. 5, raportat la art. IX, lit. h din contractul încheiat, în baza unui pact comisoriu expres convenit de către părți.

De asemenea, rezilierea contractului de închiriere nr. 14429/12.06.2024 în baza unor prevederi contractuale exprese, nu reprezintă un exces de putere așa cum nefondat afirmă reclamanta.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. n Legea nr. 554/2004, excesul de putere presupune exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Or, apărarea propriului drept de a încasa chiria de către subscrisa pârâtă în limitele legalității, *pe de o parte* nu poate reprezenta niciodată o încălcare a limitelor competenței prevăzute de lege ci din contră, chiar o obligație legală așa cum rezultă din dispozițiile art. 354 - 364¹ din O.U.G. nr.57/2019, privind codul administrativ, texte legale ce reglementează exercitarea dreptului de proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale iar *pe de altă parte*, nu încalcă drepturile reclamantei, aceasta neîndeplinindu-și obligația de a achita chiria datorată la termenele stabilite.

Interpretarea pe care reclamanta o dă prevederilor contractuale, nu poate fi însușită de către Consiliul local, deoarece chiar dacă am interpreta că sumele datorate ar fi trebuit achitate în quantum de 30% până la finalul celei de-a 5-a luni de la încheierea contractului, iar restul de 70% până la finalul lunii a 9-a, nici în aceste condiții suma datorată nu a fost achitată.

Mai mult, reclamanta a dat dovadă de rea credință evidentă în derularea contractelor de închiriere anterioare pentru aceleași suprafețe de teren, neachitându-și nici în prezent obligațiile contractuale asumate, respective cele de plată a chiriei la termenele convenite de părți.

Deși reclamanta susține că la data adoptării Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, suma datorată era achitată, arătăm Consiliului local faptul că suma achitată a fost alocată plății unei părți a sumelor datorate bugetului local cu titlu de chirie, aferente contractului 1747/31.05.2018, anterior celui a cărui reziliere a fost adoptată prin hotărârea atacată, astfel că nu poate fi primită susținerea reclamantului.

Totodată, petentul înregistrează debite semnificative la bugetul local al UAT Grădinari, sume provenind tocmai din chiria datorată ca urmare a neplății debitelor pentru închirierea suprafețelor de pajiști, aflate în domeniul public al Comunei Grădinari.

În concluzie, prezumția de legalitate a Hotărârii nr. 16/30.01.2025 a Consiliului local al Comunei Grădinari, nu poate fi răsturnată în cauză, aceasta nefiind emisă cu încălcarea normelor de drept material sau procedural și nici cu exces de putere.

Prezentul raport se întemeiază pe prevederile art. 136 și art. 240 alin. 2 și 3 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ consider consider legală și oportună aprobarea proiectului de hotărâre nr. 49 din 18.03.2025 privind respingerea plângerii prealabile formulate de petentul Ciulin Gheorghe Ion – Întreprindere Individuală împotriva Hotărârii Consiliului Local al comunei Grădinari, județul Caraș-Severin nr. 16 din 30.01.2025 privind rezilierea contractului de închiriere nr. 14429 din 12.06.2024 ce are ca obiect închirierea suprafeței de 25,00 ha de pajiști aflate în domeniul public al comunei Grădinari.

ÎNTOCMIT
SECRETAR GENERAL AL COMUNEI GRĂDINARI,
Emanuel-Vasile CRAIA